

CRITERIOS DE EVALUACIÓN TÉCNICA - CONCURSO INVESTIGACIÓN APLICADA DESARROLLO EXPERIMENTAL 2025

| CRITERIO | PONDERACIÓN |
|--|-------------|
| Definición Problema de Investigación | 20% |
| Solución Propuesta | 20% |
| Grado de Originalidad | 15% |
| Factibilidad | 20% |
| Transferencia Tecnológica y/o Docencia | 10% |
| Equipo Investigador | 15% |
| TOTAL | 100% |

| Definición Problema de Investigación | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|--|---|--|---|--|---|
| Este criterio evalúa la claridad de la problemática identificada. Se espera que esta sea relevante y se sustente en datos cuantitativos que permitan dimensionar su magnitud. | La propuesta no identifica una problemática a resolver. | La propuesta identifica una problemática a resolver, pero de forma poco clara y poco precisa. No se entregan datos cuantitativos de respaldo. | La propuesta identifica una problemática a resolver y consecuencias de la misma, con nivel medio de claridad. No se entregan datos cuantitativos de respaldo. | La propuesta identifica de forma clara la problemática a resolver y las consecuencias que derivan de la misma, con datos cuantitativos de respaldo, sin embargo, estos últimos no son consistentes con la línea de trabajo que aborda la propuesta. | La propuesta presenta una problemática a abordar de forma muy clara y precisa. Se integran datos cuantitativos relevantes que permiten dimensionar la magnitud de la misma y sus consecuencias. Se demuestra una comprensión cabal del problema de investigación. |
| Solución Propuesta | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Este criterio evalúa la claridad de la solución propuesta, su potencial y coherencia respecto a la problemática identificada. Se espera que la propuesta sea pertinente a las necesidades del mercado, no acotando su aplicabilidad al entorno Duoc UC. | La propuesta no presenta una solución clara, no cuenta con potencial de aplicación en otros ámbitos y no es coherente con la problemática identificada. | La propuesta presenta una solución vagamente definida, cuenta con un bajo potencial de aplicación en otros ámbitos y faltan antecedentes que permitan asegurar su viabilidad en atención a la problemática identificada. | La propuesta presenta una solución adecuadamente definida, cuenta con potencial para aplicarse en otras líneas de I+D, es coherente respecto de la problemática identificada, sin embargo no aborda completamente las necesidades de mercado asociadas a la problemática o bien esta solo se considera para ser implementada en el entorno Duoc UC. | La propuesta presenta una solución bien definida, cuenta con potencial para aplicarse en otras líneas de I+D, es coherente con la problemática identificada y la necesidades del mercado, sin embargo, solo considera su aplicación en entorno Duoc UC. | La propuesta presenta una solución destacablemente robusta, cuenta con potencial para aplicarse en otras líneas de I+D, es coherente con la problemática identificada y las necesidades del mercado, y no acota su aplicación a entorno Duoc UC. |
| Grado de Originalidad | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Este criterio evalúa el nivel de originalidad de la propuesta. Se espera que el proyecto destaque con elementos diferenciadores y presente de forma clara su Hipótesis, Metodología y Resultados Esperados, de tal manera que se logre identificar el grado de originalidad de la propuesta. | La propuesta no presenta información que permita conocer su nivel de originalidad, o bien presenta información que evidencia que la iniciativa no incorpora elementos diferenciadores en relación con trabajos y/o soluciones existentes. | La propuesta presenta información que permite identificar algunos elementos diferenciadores, poco significativos en relación a soluciones ya existentes. | La propuesta presenta información que permite identificar elementos diferenciadores que atienden a una cierta originalidad. Se explica vagamente la Metodología a considerar, Hipótesis y Resultados esperados. | La propuesta presenta información que permite identificar elementos diferenciadores, destacándose su nivel de originalidad. Se presenta de forma adecuada la Metodología a considerar, Hipótesis y Resultados Esperados, aunque con leves inconsistencias. | La propuesta presenta información que permite identificar elementos diferenciadores, destacándose su nivel de originalidad. Se presenta de forma muy clara la Metodología a considerar, Hipótesis y Resultados Esperados. |
| Factibilidad | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Este criterio evalúa la factibilidad de alcanzar los objetivos propuestos, en atención al tiempo disponible y los recursos contemplados en la propuesta. | La propuesta tiene una nula posibilidad de cumplir los objetivos dentro de los plazos y con los recursos requeridos. | La propuesta tiene una baja posibilidad de cumplir los objetivos dentro de los plazos y con los recursos requeridos. | La propuesta tiene una mediana posibilidad de cumplir los objetivos dentro de los plazos y con los recursos requeridos. | La propuesta tiene una posibilidad adecuada de cumplir los objetivos dentro de los plazos y con los recursos requeridos. | La propuesta tiene una muy alta posibilidad de cumplir con los objetivos dentro de los plazos y con los recursos requeridos. |
| Transferencia Tecnológica y/o Docencia | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Este criterio evalúa la presentación clara de mecanismos de transferencia que se consideran para el futuro producto, servicio o proceso. | La propuesta no presenta mecanismos de transferencia. | La propuesta presenta ideas sobre mecanismos de transferencia tecnológica y a la docencia, pero con un desarrollo insuficiente de las mismas. | La propuesta menciona mecanismos de transferencia tecnológica y a la docencia, sin embargo no constituyen mecanismos apropiados de aplicar en atención a las necesidades del mercado y la industria. | La propuesta define mecanismos de transferencia tecnológica y a la docencia claros, que atienden a las necesidades del proyecto educativo, del mercado y la industria, sin embargo, no se identifica con claridad la factibilidad de su articulación. | La propuesta presenta mecanismos de transferencia tecnológica y a la docencia muy bien definidos, estructurados y consistentes. Atienden a las necesidades del mercado, impacta en el proyecto educativo mejorando la oferta formativa, los recursos de aprendizaje y las prácticas docentes y se identifica factibilidad en su articulación. |
| Equipo Investigador | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Este criterio evalúa que el perfil del(los) colaborador(es) demuestre(n) dominio del desafío propuesto a abordar. | El(los) colaborador(es) no demuestra(n) tener experiencia en gestión de proyectos y sus conocimientos no se ajustan apropiadamente con el perfil que requiere la ejecución y el logro de objetivos del proyecto. | El(los) colaborador(es) tiene(n) poca experiencia en gestión de proyectos y sus conocimientos tienen un bajo ajuste con el perfil que requiere la ejecución y el logro de objetivos del proyecto. | El(los) colaborador(es) demuestra(n) tener algún grado de experiencia en gestión de proyectos y cuenta(n) con los conocimientos técnicos para el desarrollo de éste. | El(los) colaborador(es) demuestra(n) tener un grado adecuado de experiencia en gestión de proyectos y cuenta(n) con los conocimientos técnicos para el desarrollo de éste. | El(los) colaborador(es) demuestra(n) un expertiz destacable en relación con el desafío abordado y se evidencia habilidades de dirección de proyectos. El(los) coinvestigador(es) contribuye(n) significativamente al logro de los objetivos propuestos. |