

CRITERIOS DE EVALUACIÓN TÉCNICA - CONCURSO INVESTIGACIÓN APLICADA DESARROLLO EXPERIMENTAL 2025

CRITERIO	PONDERACIÓN
Definición Problema de Investigación	20%
Solución Propuesta	20%
Grado de Originalidad	15%
Factibilidad	20%
Transferencia Tecnológica y/o Docencia	10%
Equipo Investigador	15%
TOTAL	100%

Definición Problema de Investigación	1	2	3	4	5
Este criterio evalúa la claridad de la problemática identificada. Se espera que esta sea relevante y se sustente en datos cuantitativos que permitan dimensionar su magnitud.	La propuesta no identifica una problemática a resolver.	La propuesta identifica una problemática a resolver, pero de forma poco clara y poco precisa. No se entregan datos cuantitativos de respaldo.	La propuesta identifica una problemática a resolver y consecuencias de la misma, con nivel medio de claridad. No se entregan datos cuantitativos de respaldo.	La propuesta identifica de forma clara la problemática a resolver y las consecuencias que derivan de la misma, con datos cuantitativos de respaldo, sin embargo, estos últimos no son consistentes con la línea de trabajo que aborda la propuesta.	La propuesta presenta una problemática a abordar de forma muy clara y precisa. Se integran datos cuantitativos relevantes que permiten dimensionar la magnitud de la misma y sus consecuencias. Se demuestra una comprensión cabal del problema de investigación.
Solución Propuesta	1	2	3	4	5
Este criterio evalúa la claridad de la solución propuesta, su potencial y coherencia respecto a la problemática identificada. Se espera que la propuesta sea pertinente a las necesidades del mercado, no acotando su aplicabilidad al entorno Duoc UC.	La propuesta no presenta una solución clara, no cuenta con potencial de aplicación en otros ámbitos y no es coherente con la problemática identificada.	La propuesta presenta una solución vagamente definida, cuenta con un bajo potencial de aplicación en otros ámbitos y faltan antecedentes que permitan asegurar su viabilidad en atención a la problemática identificada.	La propuesta presenta una solución adecuadamente definida, cuenta con potencial para aplicarse en otras líneas de I+D, es coherente respecto de la problemática identificada, sin embargo no aborda completamente las necesidades de mercado asociadas a la problemática o bien esta solo se considera para ser implementada en el entorno Duoc UC.	La propuesta presenta una solución bien definida, cuenta con potencial para aplicarse en otras líneas de I+D, es coherente con la problemática identificada y la necesidades del mercado, sin embargo, solo considera su aplicación en entorno Duoc UC.	La propuesta presenta una solución destacablemente robusta, cuenta con potencial para aplicarse en otras líneas de I+D, es coherente con la problemática identificada y las necesidades del mercado, y no acota su aplicación a entorno Duoc UC.
Grado de Originalidad	1	2	3	4	5
Este criterio evalúa el nivel de originalidad de la propuesta. Se espera que el proyecto destaque con elementos diferenciadores y presente de forma clara su Hipótesis, Metodología y Resultados Esperados, de tal manera que se logre identificar el grado de originalidad de la propuesta.	La propuesta no presenta información que permita conocer su nivel de originalidad, o bien presenta información que evidencia que la iniciativa no incorpora elementos diferenciadores en relación con trabajos y/o soluciones existentes.	La propuesta presenta información que permite identificar algunos elementos diferenciadores, poco significativos en relación a soluciones ya existentes.	La propuesta presenta información que permite identificar elementos diferenciadores que atienden a una cierta originalidad. Se explica vagamente la Metodología a considerar, Hipótesis y Resultados esperados.	La propuesta presenta información que permite identificar elementos diferenciadores, destacándose su nivel de originalidad. Se presenta de forma adecuada la Metodología a considerar, Hipótesis y Resultados Esperados, aunque con leves inconsistencias.	La propuesta presenta información que permite identificar elementos diferenciadores, destacándose su nivel de originalidad. Se presenta de forma muy clara la Metodología a considerar, Hipótesis y Resultados Esperados.
Factibilidad	1	2	3	4	5
Este criterio evalúa la factibilidad de alcanzar los objetivos propuestos, en atención al tiempo disponible y los recursos contemplados en la propuesta.	La propuesta tiene una nula posibilidad de cumplir los objetivos dentro de los plazos y con los recursos requeridos.	La propuesta tiene una baja posibilidad de cumplir los objetivos dentro de los plazos y con los recursos requeridos.	La propuesta tiene una mediana posibilidad de cumplir los objetivos dentro de los plazos y con los recursos requeridos.	La propuesta tiene una posibilidad adecuada de cumplir los objetivos dentro de los plazos y con los recursos requeridos.	La propuesta tiene una muy alta posibilidad de cumplir con los objetivos dentro de los plazos y con los recursos requeridos.
Transferencia Tecnológica y/o Docencia	1	2	3	4	5
Este criterio evalúa la presentación clara de mecanismos de transferencia que se consideran para el futuro producto, servicio o proceso.	La propuesta no presenta mecanismos de transferencia.	La propuesta presenta ideas sobre mecanismos de transferencia tecnológica y a la docencia, pero con un desarrollo insuficiente de las mismas.	La propuesta menciona mecanismos de transferencia tecnológica y a la docencia, sin embargo no constituyen mecanismos apropiados de aplicar en atención a las necesidades del mercado y la industria.	La propuesta define mecanismos de transferencia tecnológica y a la docencia claros, que atienden a las necesidades del proyecto educativo, del mercado y la industria, sin embargo, no se identifica con claridad la factibilidad de su articulación.	La propuesta presenta mecanismos de transferencia tecnológica y a la docencia muy bien definidos, estructurados y consistentes. Atienden a las necesidades del mercado, impacta en el proyecto educativo mejorando la oferta formativa, los recursos de aprendizaje y las prácticas docentes y se identifica factibilidad en su articulación.
Equipo Investigador	1	2	3	4	5
Este criterio evalúa que el perfil del(los) colaborador(es) demuestre(n) dominio del desafío propuesto a abordar.	El(los) colaborador(es) no demuestra(n) tener experiencia en gestión de proyectos y sus conocimientos no se ajustan apropiadamente con el perfil que requiere la ejecución y el logro de objetivos del proyecto.	El(los) colaborador(es) tiene(n) poca experiencia en gestión de proyectos y sus conocimientos tienen un bajo ajuste con el perfil que requiere la ejecución y el logro de objetivos del proyecto.	El(los) colaborador(es) demuestra(n) tener algún grado de experiencia en gestión de proyectos y cuenta(n) con los conocimientos técnicos para el desarrollo de éste.	El(los) colaborador(es) demuestra(n) tener un grado adecuado de experiencia en gestión de proyectos y cuenta(n) con los conocimientos técnicos para el desarrollo de éste.	El(los) colaborador(es) demuestra(n) un expertiz destacable en relación con el desafío abordado y se evidencia habilidades de dirección de proyectos. El(los) coinvestigador(es) contribuye(n) significativamente al logro de los objetivos propuestos.